**Verslag ontwerpatelier in kader van ICC-wijkproject Media & Actie**

**St. Jan**

**d.d. 25 mei 2023**

De meewerkende studenten/stagiaires hebben hun data naar Ronald toegestuurd, een student geeft deze ter plekke aan Ronald.

Ronald heeft een agenda gemaakt.

Voorliggende vraag: Kun je (een ICC-wijkproject) met leerlingen evalueren?

Antwoord op basis van dit experiment is sowieso JA.

Vraag is hoe de verzamelde data moeten/kunnen worden geïnterpreteerd. Er zijn geen voicerecorder data, alleen de schriftelijke aangeleverde data.

Toelichtingen door studenten:

***Onderbouw***

Vragen zijn in een happertje opgenomen (foto moet nog worden gemaakt van happertje). Kinderen vonden het happertje erg leuk. Dat werkt goed als een trigger voor de kleuters van groep 1 en 2.

Er zijn 8 kinderen bevraagd van groep 1 en 2. Samenstelling van de groep: zowel taalzwak als taalsterke kinderen.

Per 2 zijn de kinderen mee naar de gang genomen, zijn uitgenodigd een spelletje te spelen met het happertje. Ze mochten een getal kiezen = aantal keren happen.

Gekozen voor 2 kinderen per keer om de aandacht van de kinderen te kunnen vasthouden en ze niet te lang te laten wachten.

De antwoorden op de vragen van het happertje: soms “weet niet”, soms moeten doorvragen. Verschil tussen taalzwakke en taalsterke kinderen was de woordenschat in de antwoorden.

Na 6 keer te hebben gehapt was het wel “goed” bij de kinderen.

Vraag die evt. weggelaten kan worden: wat had je nog willen leren (valt ook samen met de vraag “wat had je nog willen doen). Is feitelijk te moeilijk, maar over het algemeen kwamen de kinderen er goed uit. Vraag van hoe “leerzaam” men het vond was ook moeilijk. Zit vooral in woord leerzaam

Het kost een kwartiertje per 2 kinderen.

Ook ervaren dat sommige vragen niet goed werken als beginvraag. Daarom misschien het zelf eerst voordoen en dan de belangrijkste vraag zelf stellen als intro (in taalgebruik dat past bij de kinderen).

Er was wel een gesprek gaande (ondanks interviewvorm) en kinderen vulden elkaar aan.

Kinderen waren zich bewust van wat ze gedaan hebben maar het benoemen van de leeropbrengst is lastig voor de jonge kinderen. Dat is mogelijk ook afhankelijk van het thema van het ICC-wijkproject. Misschien is het met iets als dans of muziek of theater eenvoudiger voor de kinderen.

De tentoonstelling was al opgeruimd op het moment van het bevragen van de kinderen. De dag direct na afloop van de tentoonstelling wordt gezien als een goed moment. Dan is e.e.a. nog redelijk fris in het geheugen van de kinderen.

Gaat om informatie voor formatief handelen: wat kun je bijstellen voor een volgende keer.

Je hoeft de evaluatie niet met alle kinderen uit de groep te doen. Een deel ervan is prima (de meerwaarde van veel interviews neemt af).

Conclusie:

* Evaluatie met de jonge leerlingen is haalbaar
* Is niet extreem veel werk
* Levert bruikbare uitkomsten
* 2 personen met overlappende uitkomsten in dezelfde leeftijdsgroep

**Middenbouw groep 4**

De groep bestaat uit 6 teams waarvan er 5 zijn bevraagd. De vragenlijst is geïntroduceerd dm.m.v.een wordweb. Daarna de woorden “media en actie” op het bord en de reactie van de kinderen eromheen opgeschreven.

Vervolgens tijdens het knutselen bij 5 groepjes/teams aangeschoven en de vragen van de vragenlijst gesteld en antwoorden ingevuld. Dat ging heel soepel, kinderen werkten erg goed mee. De kinderen waren lekker bezig en ondertussen praten over het project. De kinderen werkten goed mee. In totaal ca. 1,5 uur bezig geweest.

De samenstelling van de teams bestond uit maatjes (school werkt met coöperatieve werkvormen). Heterogeen samengesteld.

De kinderen geven een hoog rapportcijfer (gem. > 9,5).

De kinderen waren “kritisch” en tegelijkertijd erg positief over het maken van stop-motion filmpjes. Het hoge cijfer werd ook gegeven na het terugkijken op het project en “herinneringen” opalen.  
Het vakoverschrijdend werken is hier heel goed gelukt. Wordt verwezen naar vaktaal, rekenen, spellen, knutselen.

Werkend principe: bevragen tijdens het knutselen (= laagdrempelig en je hoeft de kinderen niet uit de groep te halen).

Leerkracht was ook aanwezig.

Op deze manier zouden in principe alle studenten moeten kunnen mits ze een kleine handleiding krijgen.

Moeilijkste vraag: naar hoe leerzaam het was. Betere vraag: wat heb je allemaal geleerd?

**Bovenbouw**

**Groep 7**

Leerlingen hebben zelf de vragenlijst ingevuld in groepjes van 8 leerlingen na een korte toelichting. Het blijkt dat je soms even moet doorvragen, bijv. bij het antwoord “Leuk”: wat vond je dan precies leuk?

De vragen moeten niet te open zijn, ze moeten uitnodigen tot iets meer diepgang in de antwoorden.

Er is gewerkt met 2 x een groepje van 8 leerlingen, buiten de klas. Groepjes waren heterogeen samengesteld. De kinderen vinden het wel leuk om mee uit de klas te gaan. Voor het invullen van de vagen maakt het niet zoveel uit.

Ook hier is vakoverschrijdende doel goed gezien door de leerlingen.

De kinderen hebben ook weer geleerd van de evaluatie en voelen zich serieus genomen.

**Groep 6**

2 teams van 4 leerlingen met in elke team 2 sterke en 2 zwakke leerlingen. Je ziet dan dat de sterke leerlingen antwoord geven en de zwakke leerlingen de antwoorden beamen. Als je de zwakke leerlingen uitnodigt om te beginnen duur het soms (te) lang alvorens er een antwoord komt.

Groepjes zijn meegenomen de klas uit, nadat ze klaar waren met zelf werken.

Er waren geen specifiek moeilijke vragen voor de leerlingen. Soms moesten ze iets langer nadenken maar ze kwamen er wel uit. Het vloggen vonden ze erg leuk.

Ook hier zijn hoge rapportcijfers voor het project gegeven.

De koppeling naar andere vakken is een speerpunt van de school en wordt ook expliciet uitgedragen: thematisch werken. Er wordt gebruik gemaakt van stopweken.

Met studenten als vragensteller reageren de kinderen mogelijk “vrijer”. Het is dan toch anders dan met de eigen leerkracht, vooral in de midden- en bovenbouw.

De persoonlijke eigenschappen van de vragensteller zijn belangrijk (bijv. wel of niet verlegen). Belangrijk is de relatie die er met de leerlingen is.

Ronald geeft aan dat het goed is dat leerkrachten ook evalueren. Zij hebben een belangrijke (voorbeeld)rol.

Groep 8 is niet bevraagd. Vraag is of hier het vakoverschrijdend werken uit de verf is gekomen. De taakbrief moest nog vlak voor het project worden afgewerkt.

De student geeft aan een voorkeur te hebben voor het bevragen van een groepje apart an de klas. Je hebt dan minder invloed van de andere leerlingen. De leerkracht van groep 8 was zelf matig enthousiast over het programma. Kostte veel tijd.

Vraag was ook of de vakdocent voldoende aansloot op de voorkennis en het niveau van de groep.

Ronald brengt de vraag naar voren of de voorbereidende les wel is gedaan. Is de leerkracht voldoende ICT vaardig?

De kinderen uit groep 8 waren wel enthousiast en geïnteresseerde.

Ook is aangegeven dat er een iemand met een camera werd verwacht, maar er kwam iemand met een telefoon. Dan mis het “magische moment”.

In het ICC wijkproject waren er ook groepen met meer dan 1 voorbereidende les.

Belangrijkste punten

* Blijf de stagiaires/studenten betrekken (ook in het onderzoek)
* Maak een stappenplan voor de evaluatie (en leg dat ook nog even voor aan de studenten).
* Zorg voor voldoende vrije ruimte in het stappenplan/de evaluatie voor de leerkracht
* Combinatie ROC/PABO werkt goed in dit project. Verschillende ideeën en invalshoeken. Er is sprake van gelijkwaardige samenwerking.
* Dit was een goed onderwerp voor een ontwerpatelier
* De evaluatie groter maken dan alleen voor leerlingen. Ook voor de leerkrachten, bijvoorbeeld in een teamvergadering waarin alle leerkrachten er zijn. Dan een externe het gesprek laten leiden.
* De resultaten van de evaluatie zijn niet allemaal teruggekoppeld aan de leerkrachten.
* Een uurtje evalueren is prima! (los van de tijd in het ontwerpatelier).